



**Asociace pro rozvoj kolektivního vyjednávání a pracovních vztahů
Nám. W. Churchilla 2
113 59 Praha 3**

P ř i p o m í n k y

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb.,
o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů**

I. Obecně

AKV předložený návrh vítá.

II. K předloženým návrhům

AKV nemá žádné připomínky k jednotlivým předloženým návrhům.

III. Další návrhy – jako další body návrhu zákona navrhuje vložit:

- **V § 5 písm. e) bod 1 zní:**
„1. výkon závislé práce⁸¹⁾ fyzickou osobou mimo pracovněprávní vztah⁸²⁾, nejde-li o manžela, registrovaného partnera, rodiče, prarodiče, dítě, vnuka nebo sourozence této fyzické osoby, nebo“

Odůvodnění: Považujeme za nezbytné vyloučit posuzování závislé – a tudíž i nelegální – práce u nejbližších rodinných příslušníků. Při účasti na podnikání některé z nich ze strany členů rodiny jde o vztahy rodinněprávní, nikoliv pracovněprávní (navíc mezi manželi nebo registrovanými partnery nemůže vůbec být základní pracovněprávní vztah, a to dle § 318 zákoníku práce). Výčet rodinných příslušníků navrhuje vymezit úžeji, než jak je tomu v právní úpravě rodinného závodu podle ust. § 700 až 707 nového občanského zákoníku. Tato záležitost ale bezpochyby může být předmětem dalšího zvážení, i když úprava v občanském zákoníku se nezabývá závislou prací. Jde o to, aby česká právní úprava odpovídala běžně uplatňovaným standardům při podnikání členů rodiny, jak je to obvyklé všude ve světě.

Tato připomínka je zásadní.

- **§ 44a a § 44b se zrušují.**

Odůvodnění: Odložení začátku poskytování podpory v nezaměstnanosti až po uplynutí doby dané počtem násobků průměrného výdělku nebo průměrného měsíčního služebního příjmu, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného, odbytného nebo odchodného, mělo od roku 2012 přinést úsporu rozpočtových prostředků. Toto řešení vycházelo z nesprávné teze, že v takto dané době je uchazeč o zaměstnání finančně zajištěn odstupným, respektive odbytným či odchodným. Přitom tato plnění nejsou hmotným zabezpečením propuštěného zaměstnance, ale kompenzací za to, že zaměstnavatel nadále není schopen plnit svůj pracovní (služební) závazek. Protože se řada zaměstnanců, kterým vzniklo právo na odstupné, jeho výplaty nedočkala a neměla by ani nárok na podporu v nezaměstnanosti, přijal zákonodárce řešení, podle kterého má propuštěný zaměstnanec – uchazeč o zaměstnání, nárok obdržet od Úřadu práce tzv. kompenzací. Tato vyplacená částka je pak Úřadem práce vymáhána po zaměstnavateli. V konečném důsledku je výsledná úspora státního rozpočtu z odkladu poskytování podpory v nezaměstnanosti neúměrná k složité byrokratické proceduře a výplatě kompenzace, která jakoukoliv úsporu významně relativizuje. Pokud bychom přiznali, že zavedení tohoto řešení bylo primárně odůvodněno fiskálními zájmy státu, je třeba konstatovat, že z důvodu zlepšení ekonomické situace tyto důvody pominuly.

Tato připomínka je zásadní.

- **V § 50 odst. 3** se druhá až čtvrtá věta zrušují.

Odůvodnění: Část ustanovení, kterou navrhuje zrušit, snižuje výši nároku na podporu v nezaměstnanosti u uchazečů, kteří skončili poslední zaměstnání sami nebo dohodou se zaměstnavatelem, aniž k tomu měli vážný důvod ve smyslu § 5 písm. c). V praxi vede toto ustanovení k složitému posuzování, zda měl uchazeč relevantní důvody ke skončení pracovněprávního vztahu. V soukromoprávních pracovních vztazích odrazuje tato právní úprava zaměstnance od ochoty rozvázat pracovní poměr dohodou. Navíc se tím zakládá nerovné postavení ve srovnání s uchazeči, kteří skončili podnikání, kdy se žádné důvody ke skončení samostatné výdělečné činnosti nezkoumají.

Tato připomínka je zásadní.

- **V článku II.** se vkládá bod 2, který zní:

„2. Počátek doby poskytování podpory v nezaměstnanosti, její výše, poskytnutí kompenzace a její vymáhání v případech, kdy zaměstnání ukončil uchazeč o zaměstnání přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se řídí zákonem č. 435/2004 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

Bod 2 přechodných ustanovení se označí jako bod 3.

Odůvodnění: Návrh souvisí s návrhem na zrušení § 44a a § 44b a změnu § 50 odst. 3.

Tato připomínka je zásadní.

Věříme, že k těmto připomínkám přihlédnete.

S pozdravem

JUDr. Bořivoj ŠUBRT
předseda

V Praze dne 27. června 2014