



**Asociace pro rozvoj kolektivního vyjednávání a pracovních vztahů
nám. W. Churchilla 2
113 59 Praha 3**

Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.
ministryně spravedlnosti ČR

V Praze dne 18. 8. 2014

Věc: **Návrh na změny zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Vážená paní ministryně,

do připravované novely insolvenčního zákona doporučujeme zařadit následující změny, které vycházejí z našich dosavadních zkušeností s jeho uplatňováním u zaměstnavatelů, zejména při oddlužení zaměstnanců.

Navrhujeme následující:

- 1) Ačkoliv zákon výslovně neřeší **součinnost plátců mzdy**, je ta ze strany insolvenčních správců vyžadována bez zvláštní zákonné opory, s poukazem na ust. § 7 IZ a § 128 OSŘ. Na tomto základě rozhodl např. Krajský soud v Ostravě usnesením pod sp. zn. (č. j.) KSOS 25 INS 5661/2012 – B6 ze dne 1. 8. 2012 o povinnosti plátce mzdy (OKD Ostrava) zasílat insolvenčnímu správci výplatní pásky. Je proto účelné samostatným ustanovením IZ (zřejmě v návaznosti na ust. § 44) uvést povinnost součinnosti plátců mzdy vůči insolvenčnímu správci, a to velmi úsporně tak, aby zaměstnavatelé byli jen úměrně zatěžováni.
- 2) Závažným problémem je doručování plátcům mzdy. Částí odborníků je zastáván názor, že plátcí mzdy jsou povinni sledovat insolvenční rejstřík, zejména ke zjištění zahájení insolvenčního řízení na návrh některého zaměstnance, tzn. že je plátce mzdy – zpravidla zaměstnavatel sám povinen tuto skutečnost zjistit z insolvenčního rejstříku a dále postupovat podle ust. § 109 odst. 1, resp. 2 IZ. Pro takové tvrzení však není v zákoně opora. Sotva lze požadovat po malých firmách, aby sledovaly průběžně insolvenční rejstřík nebo si pořizovaly drahé sledovací programy.

Vůči plátcům mzdy je účelné uplatnit pro všechny účely **zvláštní způsob doručení** (§ 75 IZ) tak, jak je výslovně upraven v ust. § 406 odst. 5 IZ, a to včetně oznámení o zahájení insolvenčního řízení. To platí i o rozhodnutí o splnění oddlužení (§ 413 IZ) a o osvobození dlužníka od placení pohledávek (§ 414 IZ).

- 3) Problémem je, jak má plátce mzdy postupovat po zahájení insolvenčního řízení ve vztahu k probíhajícím výkonům rozhodnutí či exekucím. K ust. § 109 odst. 1 písm. c) (po zahájení insolvenčního řízení lze výkon rozhodnutí či exekuci nařídit nebo zahájit, nelze ji však provést) je uplatňován dvojitý výklad. Jednak že je třeba zcela tyto exekuční srážky přestat provádět a mzdu nepostiženou srážkami tak vyplácet dlužníkovi, jednak že je třeba nadále srážet, ale sražené částky zatím u plátce mzdy deponovat. Je třeba říci, že pro mzdové účtárny je nepřijatelné, aby nebylo přesně stanoveno, jak je nezbytné postupovat, respektive aby se musely s jednotlivými soudními exekutory o této věci domlouvat. Novela zákona provedená zákonem č. 294/2013 Sb. problém vyřešila jen částečně tím, že stanovila, že úkonem, jímž se provádí výkon rozhodnutí nebo exekuce, není úkon učiněný k zajištění dlužníkovy majetku pro účely jeho postižení takovým výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Není tím však dáno, že plátce mzdy takto musí postupovat. Podle našeho názoru je třeba v ust. § 109 odst. 2 doplnit, že **plátce mzdy, jakmile se dozví o zahájení insolvenčního řízení, je povinen nadále srážky ze mzdy provádět k zajištění dlužníkovy majetku** (tj. sražené částky deponovat). Dále by mělo být stanoveno, že **pokud bude soudem rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, přísluší takto zajištěné peněžité částky insolvenčnímu správci**. I tato otázka je nyní řešena pouhým výkladem. Nejasná a nejednoznačná právní úprava velmi obtěžuje zaměstnavatele – plátce mzdy, zejména jejich mzdové účtárny.
- 4) Již uvedený zákon č. 294/2013 Sb. doplnil do ust. § 109 odst. 1 nové písmeno d), které stanoví, že se zahájením insolvenčního řízení se spojuje účinek, že nelze uplatnit dohodou věřitele a dlužníka založené právo na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem. Tím bylo zakázáno v době od zahájení insolvenčního řízení provádět například srážky pro účely **závodního stravování** nebo **úhrady členských příspěvků pro odborové organizace**. Domníváme se, že tento důsledek není namístě. Změnou uvedeného ustanovení by tak měla být umožněna výjimka pro tyto dva účely, a to jak ve fázi od zahájení insolvenčního řízení, tak i ve fázi od rozhodnutí soudu o způsobu řešení úpadku. V těchto případech nejde o dlužné částky z minula, ale o průběžně sražené platby.

Věříme, že k našim návrhům přihlédnete.

S pozdravem

JUDr. Bořivoj ŠUBRT
předseda

