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# P ř i p o m í n k y

**k návrhu zákona,** **kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb.,**

**o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů**

K zaslanému návrhu vyjadřujeme následující dvě připomínky:

K bodu 14 – v § 78 odst. 2 písm. d) uvedený požadavek na vyplácení mzdy nebo platu bezhotovostně nebo poštovní poukázkou u 80 % zaměstnanců považujeme za nedůvodný a navrhujeme jej vypustit.

Odůvodnění: Jednak, podle našeho názoru, nemá žádnou souvislost s uznáním zaměstnavatele pro účely podle návrhu, resp. poskytováním příspěvku zaměstnavateli, jednak podle ustanovení § 143 odst. 1 zákoníku práce je bezhotovostní výplata mzdy nebo platu záležitostí dohody zaměstnavatele a zaměstnance. Jestliže zaměstnanec s tímto způsobem výplaty nesouhlasí, musí mu zaměstnavatel mzdu či plat vyplatit klasickým způsobem hotovostně. Věcí dohody je i výplata poštovní poukázkou (§ 142 odst. 3 ZP). V poslední době se množí naopak případy, kdy zaměstnanci, jimž je mzda vyplácena hotovostně, žádají o obnovení hotovostní výplaty. Důvodem bývá skutečnost, že ačkoliv zaměstnavatel zaměstnanci provádí srážky ze mzdy na exekuce, soudní exekutoři ještě navíc přikáží pohledávku z účtu u peněžního ústavu.

**Tato připomínka je zásadní.**

K bodu 15 – na konci navrženého znění § 78a odst. 2 písm. b) doplnit slova: **„srážek provedených k uhrazení nákladů zaměstnavatele vzniklých při používání jeho výrobních a pracovních prostředků pro soukromé účely zaměstnance, nebo“**.

Odůvodnění: Výčet případů tolerovaných srážek ze mzdy navrhujeme rozšířit i o dnes běžné srážky, které na základě dohody o srážkách ze mzdy zaměstnavatel zaměstnanci sráží z důvodu používání vybavení zaměstnavatele pro soukromé potřeby zaměstnance. To se týká například používání služebních mobilů pro soukromé hovory nebo služebních aut, kdy se úhrada paliva za soukromé cesty zaměstnanců jim sráží ze mzdy. Jde o benefity, které zaměstnavatelé poskytují některým zaměstnancům a tato skutečnost by neměla pro poskytování příspěvků podle zákona zaměstnavate znevýhodnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

V Praze dne 23. září 2016

JUDr. Bořivoj ŠUBRT

předseda