**Z Á P I S Z  J E D N Á N Í K O L E G I A E X P E R T Ů A K V**

**(Hotel Theresia, Kolín, 3. a 4. 11. 2017)**

* Účastníci byli **přivítáni předsedou** AKV – Asociace pro rozvoj kolektivního vyjednávání a pracovních vztahů **JUDr. Bořivojem Šubrtem**. Ten hned na začátku oznámil, že pan **Mgr. Petr Veselý** byl přijat jako řádný člen Kolegia expertů (dále jen „Kolegium“) a že paní **Mgr. Barbora Kudrhalt Suchá** a pan **Mgr. Daniel Vejsada** se stali čekateli na členství v Kolegiu.
* Jednání Kolegia zahrnovalo **část informativní**, v níž předseda AKV informoval účastníky o (**připravovaných**) **legislativních změnách v oblasti pracovního práva** a v níž se členové Kolegia vyjádřili k některým souvislostem (viz dále), a **část, v níž se členové zabývali výkladovými problémy vyplývajícími ze stávající právní úpravy** a následně přijali společné stanovisko. Znění přijatých stanovisek bude členům Kolegia posláno k připomínkám**samostatně**.

**I N F O R M A C E**

**1)**

* Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky nestačila do voleb projednat a schválit „velkou“ novelu zákona č. 262/2006 Sb., **zákoník práce**, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZP“). Bude záležet na nové vládě, jaký předloží nový návrh novely zmíněného právního předpisu a **jakým směrem se budou tyto změny ubírat**.
* AKV byla oslovena ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV), aby znovu předložila své náměty na změny v zákoníku práce. Předseda AKV navrhl, aby členové Kolegia zaslali **v termínu do 30. 11. 2017** na jeho elektronickou adresu své návrhy, ať už půjde opětovně o návrhy, které AKV zpracovala již koncem minulého roku [jako je např. návrh na sloučení stávajících výpovědních důvodů uvedených v ustanovení § 52 písm. d) a e) ZP], nebo o návrhy nové. Po semináři AKV **dne 13. 12. 2017 by proběhlo Kolegium**, kde by se členové dohodli na tom, které z těchto návrhů se stanou součástí materiálu, jenž bude posléze zaslán na MPSV.

**2)**

* Kolegium mělo potřebu se vyjádřit k probíhající diskusi nad aplikací nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) **2016/679**, **o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů** a o zrušení směrnice 95/46/ES (v odborné veřejnosti uváděno pod anglickou zkratkou GDPR – General Data Protection Regulation), které nabude účinnosti dne **25. 5. 2018**.
* Kolegium nesdílí paniku až hysterii, které se kolem výše uvedené právní úpravy strhla, tím spíše, že **v oblasti pracovněprávních vztahů nepřinese tato (přímo použitelná) právní úprava žádné radikální změny**. Lze říci, že pokud zaměstnavatel v současné době dodržuje všechna pravidla týkající se ochrany osobních údajů a vyplývající především ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nemusí se obávat uložení pokuty za přestupek ani po nabytí účinnosti evropského nařízení**.

**3)**

* Dne **1. 11. 2017** nabyla účinnosti novela zákona č. 373/2011 Sb., **o specifických zdravotních službách**, ve znění pozdějších předpisů. Oproti předpokladům ke stejnému datu se bohužel nestala účinnou též **novela prováděcí vyhlášky č. 79/2013 Sb.**, která na změnu zákona v řadě věcí navazuje. Podle vyjádření JUDr. Šubrta je to dáno složitým projednáváním na Ministerstvu zdravotnictví. Novela vyhlášky by měla být publikována ve Sbírce zákonů a nabýt účinnosti **někdy v polovině listopadu 2017**.
* Rozdíl v účinnosti novely zákona a novely vyhlášky přináší praktické problémy. Jedním z nich je skutečnost, že v ustanovení § 94 odst. 2 ZP byla **vypuštěna zmínka o periodě pro posouzení zdravotní způsobilosti k noční práci u zaměstnance pracujícího v noci** v délce nejméně jednou za rok, **aniž by platila nová perioda** jednou za 2 roky, jak ji předpokládá Příloha č. 2, II. část, prováděcí vyhlášky ve znění návrhu novely. Podle předsedy AKV se objevily **různé názory na to, jakou periodou by se měl zaměstnavatel řídit, pokud ta dosavadní uplyne zaměstnanci pracujícímu v noci v dotčeném mezidobí**. Ministerstvo zdravotnictví k tomu údajně hodlá vydat stanovisko v tom smyslu, aby se na tyto případy vztahovala perioda jednou za 2 roky.

Zapsali: JUDr. Petr Bukovjan a JUDr. Bořivoj Šubrt